



Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Stalna služba u Ivanić-Gradu
Športska 2, Ivanić-Grad

Poslovni broj: Pp-727/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu, po sucu Damiru Gazdiku, uz sudjelovanje Lahorke Belinak, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okriv. Kreše Huzanića iz Ivanić-Grada, Omladinska 26, zbog prekršaja iz čl. 59. st. 5., čl. 163. st. 8., čl. 199. st. 8., čl. 229. st. 5. i čl. 193. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, rješavajući povodom optužnog prijedloga PU zagrebačke, Policijske postaje Ivanić-Grad Klase: 211-07/26-3/467, Urbr. 511-19-43-26-1 od 14.01.2026., na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona nakon dovršene javne glavne rasprave 07. srpnja 2026., objavljeno 08. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Okriv. Krešo Huzanić, OIB: 18186844250, od oca Stjepana, rođen 20.05.1971., s prebivalištem u Ivanić-Gradu, Omladinska 26, državljanin RH, oženjen, otac dvoje djece, kemijski tehničar, SSS, nezaposlen, uzdržava se naknadom Zavoda za zapošljavanje, nekažnjavan,

k r i v j e

- I što je dana 11. siječnja 2026. oko 18,45 sati u Ivanić-Gradu u Ulici 65. bataljuna ZNG kod kbr. 9. upravljao osobnim automobilom reg. oznake ZG9172JA a:
- 1/ pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,51 g/kg alkohola u ispuhu odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka,
 - 2/ dolaskom do raskrižja sa Žitnom ulicom nije se zaustavio na znak crvenog svjetla na uređaju za davanje znakova prometnim svjetlima,
 - 3/ nije bio vezan sigurnosnim pojasom,
 - 4/ kod sebe nije imao vozačku dozvolu,
 - 5/ nije uklonio zaleđeni snijeg sa krova vozila,
- II čime je počinio prekršaje iz:
- 1/ čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
 - 2/ čl. 59. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
 - 3/ čl. 163. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
 - 4/ čl. 229. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
 - 5/ čl. 193. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

III zbog čega se na osnovu istih propisa

k a ž n j a v a

za 1/ prekršaj kaznom zatvora u trajanju od 10 (deset) dana,
za 2/ prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 400,00 (četiristo) eura,
za 3/ prekršaj uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona ublaženom novčanom kaznom u iznosu od 50,00 (pedeset) eura,
za 4/ prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 30,00 (trideset) eura,
za 5/ prekršaj uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona ublaženom novčanom kaznom u iznosu od 50,00 (pedeset) eura,

IV Temeljem čl.44. Prekršajnog zakona

PRIMJENJUJE SE UVJETNA OSUDA

te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od jedne godine ne počinii isti ili teži prekršaj za koji se može izreći kazna zatvora.

V Na temelju čl.39.st.1.t.2. Prekršajnog zakona okriv. se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 530,00 (petstotrideseet) eura.

VI Okr. se temeljem čl.139.st.6. Prekršajnog zakona oslobađa plaćanja troškova postupka.

VII Novčanu kaznu okr. je dužan platiti u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u danom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

VIII Temeljem čl.58. Prekršajnog zakona okriv. se za 2/ prekršaj izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca.
Zaštitna mjera započinje se izvršavati nastupanjem izvršnosti ove presude.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, Policijska postaja Ivanić-Grad je dana 14. siječnja 2026. dostavila ovom sudu optužni prijedlog protiv okriv. Kreše Huzanića zbog prekršaja iz čl. 59. st. 6., čl. 163. st. 8., čl. 199. st. 8., čl. 229. st. 5. i čl. 193. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okr. je pred sudom priznao da je upravljajući navedenim vozilom prošao kroz raskrižje na kojem se promet regulira semaforima i da je pred raskrižjem povećao

brzinu kretanja ne obazirući se na svjetlo koje je bilo upaljeno na semaforu. Ispred njega se kretala njegova supruga svojim automobilom i koja je kroz raskrižje prošla iako je na semaforu bilo upaljeno žuto svjetlo, a on je pošao za njom pa budući da se ne bi mogao zaustaviti povećao je brzinu kretanja. Prethodno je pio alkoholna pića i bio je pod utjecajem alkohola u koncentraciji za koju se tereti. Vozačku dozvolu nije imao kod sebe jer ju je zaboravio, zaleđeni snijeg sa krova automobila djelomično je skinuo, tijekom vožnje bio je vezan sigurnosnim pojasom no kada su mu policajci dali znak da se zaustavi odvezao se prije no što mu je pristupio policajac.

3. U dokaznom postupku pročitani su zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu i izvješće o počinjenom prekršaju.

4. Iz zapisnika o alкотestiranju vidljivo je da je alkometrom marke Drager u ispuhu okriv. nađena koncentracija alkohola od 1,51 g/kg.

5. U tijeku postupka izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je vidljivo da okr. nije kažnjavan.

6. Iz provedenog postupka, na temelju provedenih dokaza i priznanja okr. nesporno je da je okr. upravljao osobnim automobilom pod utjecajem alkohola u koncentraciji od 1,51 g/kg alkohola u ispuhu, da se pred raskrižjem nije zaustavio iako je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo na semaforu, da nije bio vezan sigurnosnim pojasom, da kod sebe nije imao vozačku dozvolu i da nije uklonio zaleđeni snijeg sa krova vozila. Stoga je okr. proglašen krivim za prekršaje navedene u izreci presude i kažnjen.

7. Policijski službenik je u izvješću o počinjenom prekršaju naveo da okr. jeste prošao kroz raskrižje iako je bilo upaljeno crveno svjetlo na semaforu, a okr. je priznao da se pred raskrižjem nije zaustavio iako za njegov smjer kretanja nije bilo upaljeno zeleno svjetlo na semaforu, te je izjavio da se ispred njega kretala njegova supruga koja je u raskrižje ušla iako je bilo upaljeno žuto svjetlo, a on je slijedeći je povećao brzinu kretanja jer se ne bi mogao zaustaviti pred raskrižjem. Stoga sud ocjenjuje da se ne može nedvojbeno zaključiti da se u djelu okr. stječu bitna obilježja prekršaja iz stavka 6. članka 59. Zakon o sigurnosti prometa na cestama pa je okr. proglasio krivim za prekršaj iz stavka 5. članka 59. Zakon o sigurnosti prometa na cestama.

8. Odlučujući o sankcijama za 1/ prekršaj sud je mišljenja da je zbog težine prekršaja primjerena kazna zatvora, a koja je cijeneći dosadašnje nekažnjavanje okr. izrečena u uvjetnom obliku čime se okr. daje mogućnost da promijeni svoje ponašanje i da ne dođe do izvršenja kazne zatvora. Uzimajući u obzir dosadašnje nekažnjavanje okr. i njegovo imovno stanje za prekršaj iz čl.59. st.5. Zakon o sigurnosti prometa na cestama izrečena je minimalna kazna, za 3/ i 5/ prekršaj uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona izrečene su ublažene novčane kazne te za 4/ prekršaj propisana kazna. Dodaje se da će se novčana kazna u slučaju neplaćanja zamijeniti radom za opće dobro ili kaznom zatvora.

9. Temeljem čl.58. Prekršajnog zakona okriv. se za 1/ prekršaj izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima «B» kategorije zbog bojazni da bi okr. mogao ponoviti istovrsni prekršaj.

10. Temeljem čl.139.st.6. Prekršajnog zakona okriv. je oslobođen plaćanja troškova prekršajnog postupka jer je slabijeg imovnog stanja.

U Ivanić-Gradu 08. srpnja 2026.

Zapisničar
Lahorka Belinak, v. r.

Sudac
Damir Gazdik, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u roku osam dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka.

Presuda se dostavlja:

1. Okriv.,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Prekršajnom odjelu, radi izvršenja,
4. Nadležna PP, radi izvršenja zaštitne mjere,
5. Sastav, ovdje.

Za točnost otpravka,
Ovlašteni službenik:
Lahorka Belinak